

верситет, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист РФ, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: stripes@inbox.ru.

Information about author

Kitaev Nikolay Nikolaevich – Associate Professor of the Department of Criminal Law of Irkutsk State Technical University, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Honoured Jurist of the Russian Federation, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: stripes@inbox.ru.

УДК 343.148

В.Н. Китаева

В.И. ШИКАНОВ О КОМПЛЕКСНОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

В статье раскрывается роль профессора В.И. Шиканова в формировании теоретических представлений о комплексной судебной экспертизе. Рассматривается современная трактовка вопросов комплексной судебной экспертизы, освещенных в трудах профессора В.И. Шиканова. Разделяется мнение профессора В.И. Шиканова о разграничении понятий «комплексная экспертиза» и «комплекс различных исследований в рамках однородной экспертизы».

Ключевые слова: В.И. Шиканов, комплексная экспертиза, интеграция знаний, виды комплексных экспертиз.

V.N. Kitaeva

V.I. SHIKANOV ABOUT INTEGRATED FORENSIC INVESTIGATION

The article presents the role of professor V.I. Shikanov in forming of theoretical ideas about integrated forensic investigation. Modern interpretation of the questions of integrated forensic investigation, lighted up in labours of professor V.I.Shikanov is examined in the article. Divided opinion of Professor V.I. Shikanov on the delimitation of the concepts of

«integrated forensic investigation» and «complex of different studies within the framework of homogeneous expertise».

Keywords: V.I. Shikanov, integrated forensic investigation, integration of knowledge, types of integrated forensic investigation.

В настоящее время объектом пристального внимания ученых является комплексная судебная экспертиза. Несмотря на наличие многочисленных научных, методических разработок по этой проблеме, в теории и практике остаются нерешенными вопросы определения статуса комплексной экспертизы в общей системе судебных экспертиз [11; 22], методического обеспечения комплексных экспертных исследований [1, с. 127] и многие другие [5, с. 139].

Проблемы становления и развития комплексной экспертизы нашли свое отражение в работах ряда ученых, среди которых особое место занимают научные труды проф. В.И. Шиканова.

Как известно, комплексная экспертиза инициирована практикой и долгое время оставалась без должной процессуальной регламентации. Одним из таких инициаторов-практиков был В.И. Шиканов.

В начале 1957 года, будучи старшим следователем Петрозаводской транспортной прокуратуры, В.И. Шиканов принял к своему производству уголовное дело, возбужденное по факту обнаружения трупа И.Д. Бухала с проволочной петлей на шее.

Изучая уголовное дело, В.И. Шиканов обратил внимание, что предыдущий следователь в основу версии об убийстве Бухала положил заключение судебно-медицинского эксперта об удушении потерпевшего посторонними руками, в связи с чем версия о самоубийстве не проверялась. По мнению В.И. Шиканова, заключение судебно-медицинской экспертизы содержало необоснованные положения и противоречия, и он назначил комплексную судебно-медицинскую и криминалистическую экспертизу. Необходимо было установить, мог покойный с учетом упругости проволоки, места наложения петли и характера ее закрутки закрутить проволоку собственными руками или нет. Комплексная экспертиза опровергла вывод эксперта, производившего вскрытие трупа, о невозможности самоудавления Бухала. В совокупности с другими доказательствами данное экспертное заключение подтвердило версию о самоубийстве и производство по уголовному делу было прекращено за отсутствием состава преступления.

Этот положительный опыт В.И. Шиканов описал в статье, опубликованной в 1959 году в 38 выпуске сборника «Следственная практика» [12].

В последующие годы появляется ряд статей [13; 6; 15] и научно-практическое пособие [14], в которых В.И. Шиканов, на примерах из следственной и судебной практики раскрывает широкие возможности комплексной судебно-медицинской и криминалистической экспертизы. Вместе с тем, в этих публикациях В.И. Шиканов обосновывает собственную позицию по вопросам понятия комплексной экспертизы, организации ее проведения.

В 1968 году [4] в Ленинграде под руководством доктора юридических наук И.Ф. Крылова В.И. Шиканов защитил кандидатскую диссертацию «Комплексная экспертиза в советском уголовном процессе (некоторые вопросы теории и практики)». Это была первая в СССР кандидатская диссертация по проблемам комплексной экспертизы.

В этом научном исследовании В.И. Шиканов осветил историю возникновения комплексной экспертизы, отметив, что такие экспертизы практиковались еще в 19 веке. Известные ученые А.М. Бутлеров, Е.Ф. Буринский, Д.И. Менделеев производили экспертизы совместно с представителями других областей знаний [16, с. 50].

По мнению В.И. Шиканова, хотя по составу своих участников комплексная экспертиза является комиссионной, в классификации судебных экспертиз (с учетом отраслей знания, на которых базируется исследование и решение поставленных перед экспертом вопросов) комплексная экспертиза противостоит не комиссионной, а экспертизе однородной [16, с. 22–23; 17, с. 17; 18, с. 65].

В кандидатской диссертации В.И. Шиканов назвал основные признаки комплексной экспертизы, отметив, что третий из них является наиболее существенным:

1) Комплексная экспертиза в уголовном процессе выступает в качестве одной из организационно-процессуальных форм использования достижений науки и техники для расследования преступлений и осуществления задач правосудия.

2) Комплексная экспертиза, как разновидность экспертизы в уголовном процессе, является способом получения судебных доказательств.

3) Комплексная экспертиза производится по заданию органов следствия и суда в случаях, когда возникают вопросы, решение которых требует кооперации знаний, являющихся достоянием наук раз-

личного профиля, и относящихся к компетенции однородных экспертиз различного вида.

4) Привлеченные к производству комплексной экспертизы специалисты производят необходимые исследования совместно.

5) Придя к общим выводам, эксперты составляют общее заключение, за которое несут равную ответственность [16, с. 89].

С учетом указанных признаков В.И. Шиканов сформулировал следующее определение: «Комплексная экспертиза – это исследование, в процессе которого специалисты решают вопросы совместно на основе кооперации (симбиоза) знаний, почерпнутых из разных наук и относящихся к компетенции двух или более видов экспертизы» [16, с. 90]. Ученый также предложил дополнить УПК РСФСР статьей 81-1 «Комплексная экспертиза».

Значение комплексной экспертизы В.И. Шиканов видел в том, что по сравнению с однородными экспертизами она открывает более широкие возможности получения судебных доказательств. «Происходит это потому, что с позиции двух или нескольких наук, объекты экспертного исследования могут быть подвергнуты более глубокому и разностороннему изучению, с большей полнотой устанавливаются признаки объектов, их взаимозависимость и связи в ряду других доказательств по делу» [16, с. 104].

В.И. Шиканов полагал, что производство комплексной экспертизы может быть поручено специалистам не только пограничных, но и других самых различных несмежных наук, в противном случае, неоправданно ограничиваются возможности органов следствия и суда. Эту позицию поддерживают и некоторые современные исследователи [3, с. 99–100].

В.И. Шиканов подчеркивал необходимость разграничения таких понятий, как комплексная экспертиза и комплекс различного вида однородных экспертиз, комплексная экспертиза и комплекс различного рода исследований в рамках одной и той же однородной экспертизы [16, с. 71–73, 104–105]. Однако в настоящее время некоторые ученые и судебные эксперты предлагают рассматривать применение комплекса методов в рамках однородной экспертизы как разновидность комплексной экспертизы.

Например, группа сотрудников ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (А.И. Усов, О.В. Микляева, Е.С. Карпухина, Л.Г. Эджубов) в качестве новации выделяют *видовую последовательную комплексную экспертизу* (курсив наш – В.К.). По их мнению, оно проводится экс-

пертами одной экспертной специальности: первый эксперт проводит исследование объекта и составляет часть заключения, а второй эксперт завершает полноценное исследование с использованием информации, полученной от первого эксперта. Каждый эксперт подписывает только ту часть экспертного заключения, где зафиксированы результаты проведенного им исследования [11, с. 134].

Ранее Л.Г. Эджубов и Е.С. Карпухина писали, что «в данном случае комплексный характер экспертизы определяется не совпадением или различием областей знаний эксперта, а характером организации производства данной экспертизы» [22, с. 21]. По мнению названных авторов, «общая логическая характеристика комплексной экспертизы заключается в том, что исследуемый объект (задача) логически расчленяется на необходимое количество элементов, причем каждый из них исследуется самостоятельно отдельным экспертом, а интеграция общего вывода производится экспертом, решающим конечную задачу, путем синтеза выводов каждого эксперта. При этом характер знаний эксперта и его компетенция во внимание не принимается» [22, с. 21].

Возможность производства внутриродовой (внутривидовой) комплексной экспертизы не исключает и Ю.К. Орлов, объясняя ее распространение все более узкой специализацией экспертов в пределах одной специальности [8, с. 174; 9, с. 160].

Против такого подхода к пониманию сущности комплексной экспертизы справедливо выступают Н.П. Майлис и В.Ф. Орлова, отмечая, что «авторы «новой концепции» спускают комплексную экспертизу на уровень обычной моноэкспертизы, в рамках которой комплексируются знания различного профиля, и практически ведут к ликвидации комплексной экспертизы как самостоятельного процессуального вида судебной экспертизы» [5, с. 142].

Н.П. Майлис, В.Ф. Орлова, как и В.И. Шиканов, в качестве основного свойства комплексной экспертизы, позволяющей отделить ее от моноэкспертизы (однородной экспертизы), называют комплексование результатов исследования, проведенных на основе разных экспертных специальностей [5, с. 141].

В.И. Шиканов не исключал возможности производства комплексной экспертизы одним экспертом, если он достаточно сведущ в двух или нескольких областях знаний, взаимодействие которых необходимо для решения поставленных вопросов. Однако такую возможность он рассматривал лишь в теоретическом аспекте, объясняя это

следующим образом: «Проведение комплексной экспертизы – дело достаточно сложное, требующее больших теоретических знаний и практического опыта работы в двух или даже нескольких областях знания, в связи с чем найти эксперта, отвечающего предъявляемым требованиям, не так просто. Кроме того, и это главное, производство комплексной экспертизы одним экспертом в определенной степени снижает гарантии объективности и полноты исследования, поскольку уже нельзя говорить о взаимоконтроле и, соответственно, о той высокой степени критического отношения экспертов к результатам своей работы, так выгодно отличающих комплексную экспертизу с участием двух или нескольких специалистов» [16, с. 88].

Между тем ряд авторов не допускают даже теоретической возможности проведения комплексной экспертизы одним лицом, владеющим знаниями в нескольких экспертных специальностях. Они объясняют это тем, что правовые признаки комплексной экспертизы – это количество экспертов и разграничение функций между ними в процессе исследования [8, с. 172; 11, с. 128]. Поэтому в данном случае, по их мнению, следует говорить о комплексном исследовании в рамках единоличной экспертизы [11, с. 128].

Действующее российское законодательство не предусматривает возможность производства комплексной экспертизы одним экспертом, однако, в статье 27 «Производство комплексной судебной экспертизы» законопроекта № 306504-6 ФЗ «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», принятого Государственной Думой ФС РФ в первом чтении, сказано: «Если эксперт владеет разными экспертными специальностями, необходимыми для производства комплексной судебной экспертизы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, он вправе единолично дать заключение по поставленным вопросам» [7].

В.И. Шиканов не ограничивался рассмотрением общетеоретических вопросов комплексной судебной экспертизы, а также отдельных видов комплексной судебно-медицинской и криминалистической экспертизы. В 1970 году вышла в свет его статья «Вопросы марксистско-ленинской методологии исследования психологических особенностей несовершеннолетних правонарушителей», написанная в соавторстве с известным криминологом В.Я. Рыбальской [10]. Авторы стали одними из первых в СССР, кто представил анализ специфических черт судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних, а также ратовали за назначение комплексной психолого-

психиатрической экспертизы в необходимых случаях и считали, что заключение такой экспертизы не противоречит требованиям УПК РСФСР.

В докторской диссертации В.И. Шиканов продолжил рассмотрение вопроса о комплексной судебной экспертизе. Изучая существующие классификации комплексной судебной экспертизы, он выделил классификацию В.С. Митричева. Данный ученый-криминалист, исследуя вопросы криминалистической идентификации целого по частям, предлагал различать: а) завершенную; б) частично завершенную; в) вырожденную комплексную экспертизу. В.И. Шиканов полагал, что эта классификация комплексных экспертиз по своему значению выходит за рамки случаев идентификации целого по частям и должна быть использована в отношении и других видов судебных экспертиз [18, с. 63–64; 19, с. 82].

В 2001 году в УПК РФ комплексная судебная экспертиза нашла, наконец, правовое закрепление в одноименной статье 201. Однако ученые, занимавшиеся проблемами этого вида экспертизы, сразу отметили неудачную законодательную формулировку этого понятия. Не обошел вниманием данный вопрос и профессор В.И. Шиканов, который писал: «В результате использования примитивной законодательной техники содержание текста предельно декларативно и не только не раскрывает сущность комплексной экспертизы, сколько запутывает дело» [20, с. 13].

Игнорирование законодателем достижений юридических наук – одна из давних проблем, но она не является препятствием для прекращения научных изысканий по различным правовым вопросам.

Исследования различных аспектов комплексной экспертизы продолжаются [2; 3; 5; 21 и др.], и они не обходятся без обращения к научному наследию настоящих ученых-криминалистов, таких, как профессор, доктор юридических наук Владимир Иванович Шиканов.

Список использованной литературы

1. Андреева Т.А. Типичные ошибки следователей при назначении комплексных экспертиз с участием психолога // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения : сб. науч. тр. Иркутск, 2008. Вып. 1. С. 124–128.

2. Гамаюнова Ю.Г. Комплексная трасолого-волоконведческая экспертиза. М. : Юрлитинформ, 2006. 176 с.

3. Евстратова Ю.А. Комплексная экспертиза: проблемы содержания понятия // Известия Алтайского государственного университета. 2013. Вып. 2 (78). Т. 1. С. 98–101.
4. Китаев Н.Н., Китаева В.Н. Памяти учителя // Вестник криминалистики. 2009. № 1. С. 179–180.
5. Майлис Н.П., Орлова В.Ф. Еще раз о комплексной экспертизе и путях ее развития // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 138–147.
6. Норейко Т.С., Сырков С.М., Шиканов В.И. О возможностях комплексной судебно-медицинской и криминалистической экспертизы // Вопросы криминалистики. 1964. Вып. 10. С. 3–11.
7. О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон (проект № 306504-6) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс».
8. Орлов Ю.К. Комплексная экспертиза как правовое понятие // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 170–175.
9. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве : науч. учеб. пособие. М : Проспект, 2016. 208 с.
10. Рыбальская В.Я., Шиканов В.И. Вопросы марксистско-ленинской методологии исследования психологических особенностей несовершеннолетних правонарушителей // Труды Иркутского гос. ун-та. 1970. Т. 75. С. 165–182.
11. Усов А.И. О трех версиях комплексной экспертизы / А.И. Усов [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 126–136.
12. Шиканов В.И. К выводам эксперта надо относиться критически // Следственная практика. 1959. Вып. 38. С. 71–81.
13. Шиканов В.И. Шире использовать возможности комплексной судебно-медицинской и криминалистической экспертизы // Сборник научно-практических работ судебных медиков и криминалистов. Петрозаводск, 1962. Вып. 1. С. 8–21.
14. Шиканов В.И., Норейко Т.С., Сырков С.М. Комплексная медико-криминалистическая экспертиза при расследовании уголовных дел / под ред. П.Г. Агапова ; М-во охраны обществ. порядка Карел. АССР. Карел. отд-ние Всесоюз. науч. о-ва судеб. медиков. Петрозаводск : Карел. кн. изд-во, 1965. 104 с.
15. Шиканов В.И. Следы крови как объект исследования судебно-медицинской криминалистической и комплексной экспертиз //

Сборник научно-практических работ судебных медиков и криминалистов. Петрозаводск, 1966. Вып. 3. С. 194–212.

16. Шиканов В.И. Комплексная экспертиза в советском уголовном процессе (некоторые вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1967. 391 с.

17. Шиканов В.И. Комплексная экспертиза и ее применение при расследовании убийств. Иркутск : Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1976. 230 с.

18. Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. Иркутск : Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1978. 190 с.

19. Шиканов В.И. Проблемы использования специальных познаний и научно-технических новшеств в уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Иркутск, 1980. 443 с.

20. Шиканов В.И. Заметки на полях текста нового Уголовно-процессуального кодекса // Сибирские криминалистические чтения : сб. науч. тр. Иркутск, 2002. Вып. 14. С. 1–17.

21. Шуваева М.С. Правовые и организационные основы назначения и производства комплексной экспертизы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 198 с.

22. Эджубов Л.Г., Карпухина Е.С. О новой концепции комплексной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 4 (28). С. 16–23.

Информация об авторе

Китаева Валентина Николаевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11; e-mail: kivanic@mail.ru.

Information about the author

Kitaeva Valentina Nikolaevna – Candidate of Law, Associate Professor of Department of Criminal Procedure, Forensic Science and Juridical Psychology, Baikal National University of Economics and Law, 11, Lenin str., Irkutsk, 664003; e-mail: kivanic@mail.ru.